VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 133)

z dnia 24 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 133)

24 lipca 2019 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym (druk nr 3666).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Durajczyk** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie, **Adam Szumlas** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy, **Robert Faliński** dyrektor Biura Zarządzania Funduszami w Departamencie Finansowania Infrastruktury Transportowej Banku Gospodarstwa Krajowego, **Adam Kończak** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Hanna Piasecka** kierownik II Wydziału Wdrażania Projektów w Departamencie Adaptacji do Zmiany Klimatu i Zagrożeń Środowiska w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa parlamentarzystów, jak również panią minister Annę Moskwę oraz zaproszonych gości: pana Tomasza Adaszewskiego, radcę prawnego w Wydziale Prawnym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Piotra Durajczyka, dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie, pana Roberta Falińskiego, dyrektora Biura Zarządzania Funduszami w Banku Gospodarstwa Krajowego, pana Jacka Jasnowskiego, naczelnika wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Tomasza Koconia, głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ, pana Adama Kończaka, wicedyrektora Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli, pana Marka Maja, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury w NIK, panią Monikę Niemiec-Butryn, dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w MGMiŻŚ, panią Hannę Piasecką, kierownika II Wydziału Wdrażania Projektów w Departamencie Adaptacji do Zmian Klimatu i Zagrożeń Środowiska Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, panią Renatę Szczerek, doradcę w Departamencie Adaptacji do Zmian Klimatu i Zagrożeń Środowiska Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Bartosza Szczurowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego w MGMiŻŚ – miałabym prośbę, żeby pozostał pan po posiedzeniu Komisji, bo mamy pewne kwestie do omówienia – pana Adriana Szeląga, eksperta do spraw prawno-organizacyjnych funduszy infrastruktury transportowej w Banku Gospodarstwa Krajowego, pana Adama Szumlasa, dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy oraz pana Piotra Zasiecznego, naczelnika wydziału w Departamencie Prawnym MGMiŻŚ.

Stwierdzam kworum.

Drodzy państwo, w porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym z druku nr 3666. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Marszałek Sejmu skierował w dniu 17 lipca bieżącego roku powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania z jednoczesnym zleceniem przedstawienia sprawozdania do 29 sierpnia bieżącego roku. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. W związku z faktem, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, przypominam, że ewentualne poprawki może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej.

Otrzymali państwo również – jak zwykle – wersję projektu z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego. Na tej wersji projektu będziemy pracować.

W tym momencie poproszę panią minister o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt dotyczy Fundusz Żeglugi Śródlądowej, który faktycznie już funkcjonuje. Natomiast po konsultacjach – przede wszystkim z armatorami – postanowiliśmy nadać temu funduszowi nowy kształt. Funduszu pozostanie w zarządzaniu Banku Gospodarstwa Krajowego. Pozostanie także finansowanie funduszu z corocznej dotacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Nowością, którą wprowadzamy, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom armatorów, jest rezygnacja z uiszczania składek przez armatorów śródlądowych i poszerzenie pakietu potencjalnego wsparcia o różne nowe instrumenty, które pojawiają się w funduszu. Jest to przede wszystkim możliwość umorzenia części kredytów preferencyjnych dla armatorów. Jest to też możliwość refinansowania zakupu składników wyposażenia statków. Dodatkowo poszerzamy zakres potencjalnych beneficjantów. Nowymi beneficjantami stają się armatorzy statków pasażerskich, statków utrzymaniowo-technicznych i armatorzy zagraniczni, co przede wszystkim wynika z rekomendacji Unii Europejskiej. Dodatkowo w zakresie planu żeglugi śródlądowej uszczegółowiamy sposób powstawania tego dokumentu i jego charakter promocyjno-edukacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa parlamentarzystów chciałby zabrać głos? Czy chciałby zabrać głos ktoś spośród gości? Nie widzę zgłoszeń.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3666.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego projektu.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Proponuję, żeby procedura była taka jak zwykle. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że państwo jako Komisja przyjmują tytuł, zmiany w poszczególnych rozdziałach i artykuły.

Przystępujemy do procedowania. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Tu Biuro Legislacyjne miało jakieś uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jedynie krótka sygnalizacja. Z uwagi na to, że przy omawianiu przepisów zmieniających w tym projekcie ustawy będziemy wskazywali na konieczność nowelizacji jeszcze przynajmniej dwóch ustaw, tj. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych – dlatego odnośnik zostanie uzupełniony, jeśli będzie zgoda, o te dwie ustawy. Ale dopiero w kolejnym etapie procedowania nad poszczególnymi jednostkami redakcyj-

nymi. To będzie konsekwencja ewentualnego uwzględnienia uwag do stosownego rozdziału, o przepisach zmieniających.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Uwzględniamy te zmiany. Akceptujemy je.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw Komisji? Także w odniesieniu do uwag Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozdziału 1. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 1? Czy jest sprzeciw wobec brzmienia tytułu? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu uznaję, że Komisja przyjęła tytuł rozdziału 1.

Artykuł 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Widzę, że do art. 2 są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, w art. 2 zawarto słowniczek projektowanej regulacji. Nasze uwagi dotyczą definicji „efektu ekologicznego" oraz „pozytywnego efektu ekonomicznego". Pragniemy zwrócić uwagę na używane w definiowanych pojęciach klauzule generalne, które wprawdzie pozwalają na uelastycznienie regulacji, ale wymagają doprecyzowania, chociażby poprzez odniesienie się wnioskodawców do wyjaśnienia niektórych pojęć.

W lit. a projektodawcy zaproponowali definicję efektu ekologicznego przez określenie: „ekologiczna forma transportu w celu wspomagania ekologicznych form transportu". Pragniemy zwrócić uwagę na swoisty błąd logiczny *idem per idem*. Otóż ekologię definiujemy tutaj przez ekologię. Prosilibyśmy wnioskodawców o odniesienie się do tej uwagi.

Natomiast w lit. b zostały użyte te klauzule generalne, o których wspominałem. Tu mamy uwagę do takich określeń jak „ograniczenie negatywnego lub potencjalnie negatywnego oddziaływania statku na środowisko". Ta ustawa nie jest ustawą środowiskową, więc prosilibyśmy o wyjaśnienie tych pojęć. Jak należy je rozumieć? W jakim reżimie prawnym należałoby się poruszać, na gruncie jakich ustaw? Pytamy, bowiem te pojęcia nie zostały zdefiniowane, a w przepisie nie zawarto odesłań do stosownych ustaw środowiskowych czy przepisów z tej gałęzi prawa.

W lit. b tiret drugie wskazano, że modernizacja czy remont, który ma być efektem ekologicznym, mogłaby także polegać na zmniejszeniu ryzyka powstania awarii lub poważnej awarii w wyniku użytkowania statku. W związku z tym, że definiujemy efekt ekologiczny, powstaje wątpliwość w zakresie tej awarii. Czy nie należałoby tutaj mówić o awarii w zakresie oddziaływania na środowisko? Jest pytanie, czy każda awaria będzie skutkować ryzykiem naruszenie norm środowiskowych lub zanieczyszczenia środowiska? Prosilibyśmy o doprecyzowanie tego, bowiem ten przepis odnosi się do każdej awarii. Jest pytanie, czy każda awaria, o której mowa w tym przepisie, będzie naruszać normy środowiskowe, ewentualnie zanieczyszczać środowisko?

Mówiąc o art. 2, mamy także uwagę do pkt 3. Proszę zwrócić uwagę, że przy definicji pozytywnego efektu ekonomicznego w lit. B–e odniesiono się do statku. Pytanie o brak odniesienia się do statku w lit. a. Czy ten pozytywny efekt ekonomiczny miałby polegać na wzroście ilości ładunków lub liczby pasażerów na wszystkich drogach wodnych? Czy jest to zamierzenie celowe? Czy nie należałoby jednak ograniczyć zakresu tej definicji do statku? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Czwartą uwagę przyjmujemy, akceptujemy. Jeżeli chodzi o pierwszą, drugą i trzecią uwagę, pozostajemy przy proponowanym brzmieniu. Poproszę pana mecenasa Jasnowskiego o uzupełnienie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Jacek Jasnowski:

Jacek Jasnowski, Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odnosząc się do pierwszej uwagi, dotyczącej błędu logicznego, pragnę wyjaśnić, że tak naprawdę zakup statku finansowany jest w części z dotacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przewidziane jest finansowanie określonych rodzajów działalności w określonym celu. Jednym z takich celów jest właśnie wspomaganie ekologicznych form transportu. Dlatego tutaj nie występuje błąd logiczny. Jest to bardziej pewne doprecyzowanie z naszej strony czy wyjaśnienie, że przeprowadzenie tego przedsięwzięcia będzie realizowało wspomniany efekt, a tym samym realizowany będzie cel przyznania dotacji. Finansowanie tego przedsięwzięcia będzie w takim przypadku realizowane zgodnie z przeznaczeniem dotacji.

Odnosząc się do drugiej uwagi, dotyczącej klauzul generalnych i ograniczenia negatywnego lub potencjalnie negatywnego oddziaływania statku na środowisko, należy wskazać, że celowo posłużono się tu nieostrymi pojęciami, żeby możliwie jak najbardziej zróżnicowane przedsięwzięcia dopuścić do różnych form wspierania finansowego. Mamy też na uwadze nowe technologie, które tak naprawdę w przyszłości też mogą przyczynić się do ograniczenia negatywnego oddziaływania. Jak rozumieć te pojęcia? Można posiłkowo odnosić się do takich ustaw środowiskowych jak ustawa – Prawo ochrony środowiska, w której są wspomniane wyżej wymienione pojęcia. Ale tak naprawdę są to swoiste pojęcia na tym gruncie, które można rozumieć trochę szerzej. Po prostu chodzi o osiągnięcie wpływu na środowisko.

Teraz odniosę się do uwagi dotyczącej zastosowanego pojęcia „awaria". Czy każda awaria będzie realizowała ten efekt ekologiczny? Chciałbym wyjaśnić, że to tiret w lit. b trzeba czytać całościowo z literą, w której się znajduje, czyli z lit. b, w której wyraźnie wskazano, że ta modernizacja jest w celu ochrony środowiska. Nie chodzi tu o każdą awarię. W sensie ograniczenia awarii chodzi tylko o taką awarię, której ograniczenie pozytywnie wpłynie na środowisko, ograniczy negatywne lub potencjalnie negatywne oddziaływanie na środowisko. Celowo do tego tiret jest przypisane potencjalne negatywne oddziaływanie na środowisko, ponieważ na przykład naprawa silnika statku zmniejszająca ryzyko, które może wpłynąć na środowisko, może przyczynić się do ograniczenia potencjalnego negatywnego wpływu statku na środowisko.

Odnośnie do uwagi czwartej, jak pani minister wspomniała, prawidłowe byłoby doprecyzowanie w pkt 3 lit a, o którym mówił pan legislator, że chodzi o statek.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy można?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po uwagach Biura Legislacyjnego i po komentarzu ministerstwa jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, czy można?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcieliśmy tylko doprecyzować, że na skutek przyjęcia tej uwagi prosilibyśmy o przejęcie poprawki, która polegałaby na doprecyzowaniu pkt 3 lit a – lit. a otrzymałaby brzmienie:

„a) wzroście ilości ładunków lub ilości pasażerów przewożonych śródlądowymi drogami wodnymi przez statek lub". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Akceptujemy poprawkę w takim kształcie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Poprawkę muszą przejąć trzy osoby, jak mówiliśmy wcześniej. Czy muszę to zrobić w tym momencie?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie. Absolutnie nie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W takim razie dostarczę ją panom.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przepraszam, tylko gwoli porządku zapytam – czy to na pewno nie jest poprawka legislacyjna? Czy na pewno taka zmiana wymaga poprawki poselskiej? Wydaje się, że ta zmiana ma charakter legislacyjny i porządkujący.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, pani minister, dystynkcja pomiędzy poprawką merytoryczną a legislacyjną ma charakter płynny i uznaniowy, tak jak klauzule generalne użyte w art. 2. W związku z tym proponowalibyśmy, żeby tej zmiany dokonać w drodze poprawki poselskiej w związku z tym, że w projekcie nie ma takiego doprecyzowania, a z intencji wnioskodawców wynika, że powinno się tam znaleźć. Oczywiście można się spierać, czy ta zmiana ma stricte charakter legislacyjny. W naszej ocenie ta poprawka zawiera elementy merytoryczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

I tak na koniec będziemy głosować nad całym projektem wraz z proponowanymi poprawkami, więc i tak to nie zmieni nam trybu procedowania. Jeżeli będzie sprzeciw, to będziemy to również głosować.

W tym momencie muszę zadać pytanie: czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 po przeprowadzeniu dyskusji? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem przyjęliśmy art. 2. Do tego artykułu zostanie złożona omawiana wcześniej poprawka. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 2.

Drodzy państwo, teraz przechodzimy do rozdziału 2. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu uznaję, że Komisja przyjęła tytuł rozdziału 2.

Proszę państwa, art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 3.

Artykuł 4. Tutaj Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przybliżymy te uwagi, które zostały tutaj wyartykułowane w odniesieniu do art. 4. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 1 pkt 1 lit b. Chodzi tutaj o kwestię przybliżenia czy wyjaśnienia pojęcia, którym państwo się tutaj posłużyli przy pracach utrzymaniowo-modernizacyjnych. Następna kwestia dotyczy ust. 2. Wydaje nam się, że norma, która została tutaj zawarta, powinna być zawarta jako definicja w słowniczku pojęć na początku ustawy. Jest pytanie, dlaczego taka norma pojawiła się tutaj? Kolejna kwestia dotyczy uwagi, że zestawy nie składają się z małych statków. I tu jest pytanie – czy tylko i wyłącznie jeden mały statek dyskwalifikuje taki podmiot? Oczywiście ta kwestia na pewno była poruszana w uzgodnieniach z międzyresortowych. To jest kwestia stricte merytoryczna. Natomiast wydaje nam się, że uwaga

co do słowniczka też była dyskutowana na etapie prac komisji prawniczej. Prosilibyśmy o przybliżenie i wyjaśnienie tych kwestii.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Przekażę głos panu mecenasowi.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

À propos pierwszej uwagi, dotyczącej prac utrzymaniowo-modernizacyjnych – tak naprawdę jest to pojęcie specjalistyczne. Myślę, że jest ono wystarczająco zdefiniowane i rozwinięte w zakresie prac utrzymaniowych w ustawie – Prawo wodne. Tam wskazano bardzo dużo sposobów realizacji utrzymania dróg wodnych. Również modernizacja dróg wodnych nie budzi jakichś kontrowersji. To jest pojęcie specjalistyczne. Jest raczej powszechnie stosowane, więc nie będzie wątpliwości co do zakresu tego pojęcia.

Odnosząc się do wprowadzonej w ust. 2 definicji pojęcia „mały statek", powiem, że początkowo – jak wskazał pan legislator – definicja małego statku znajdowała się w słowniczku definicji. Ale zgodnie z uwagami RCL na etapie prac komisji prawniczej została przeniesiona tutaj. Wskazano na następujące przesłanki zamieszczenia przepisu w tym miejscu – gdyż pojęcie „mały statek" dopiero pierwszy raz znalazło się w tym miejscu. Definicja małego statku jest zgodna z innymi przepisami żeglugowymi, więc nie wprowadzamy tutaj żadnych innych uregulowań.

Odnośnie do wątpliwości, czy jeden mały statek dyskwalifikuje cały wniosek, należy powiedzieć, że przepisy dotyczące małego statku odnoszą się do wniosków kredytowych. Wniosek raczej składa się na określony statek. Nikt nie będzie składał wniosku o kredyt na mały statek, jeżeli wie, że na taki statek nie uzyska kredytu, więc ten problem nie występuje. Nie dostrzegamy żadnego problemu w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 4.

Chciałam zaznaczyć, że gdyby były jakieś poprawki o charakterze legislacyjnym lub redakcyjnym, to upoważniamy Biuro Legislacyjne do ich dokonania. To tak dla przypomnienia.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 5.

Artykuł 6. Tu są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Dziękuję też za upoważnienie. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w art. 6 mamy uwagę, a właściwie pytanie do ust. 4. Artykuł 6 dotyczy opinii do wniosku o udzielenie kredytu preferencyjnego. Wnioskodawcy proponują, żeby negatywna opinia uniemożliwiała udzielenie takiego kredytu. W związku z tym ust. 4 jest niezwykle istotny w tej procedurze, albowiem negatywna opinia jest wydawana w sytuacji, w której odpowiedni organ wydający tę opinię uzna, że po analizie przesłanek określonych w ust. 1 lub 3 nie jest zasadne przyznanie armatorowi kredytu preferencyjnego. Biorąc pod uwagę dosyć ogólnie określone przesłanki w ust. 1, bowiem tutaj mówimy o rodzaju działalności gospodarczej, biorąc pod uwagę wsparcie dla przewozu ładunków lub definicje, które zostały określone w sposób ogólny odnośnie do efektu ekologicznego czy pozytywnego efektu ekonomicznego, mamy pytanie – czy ta opinia nie będzie umożliwiała zbytniego uznania administracyjnego?

Nie mamy tu do czynienia z klasyczną decyzją administracyjną. Tu jest pełna zgoda. Natomiast ta opinia rzutuje na prawa lub obowiązki podmiotów uprawnionych do uzyskania tego kredytu. Pragniemy zwrócić uwagę na tę uznaniowość w przypadku sformułowania przepisu. Na podstawie analizy przesłanek, które zostały określone w sposób ogólny, nie będzie zasadne przydzielenie kredytu – wówczas tego kredytu się nie udziela, bo to skutkuje opinią negatywną. Prosilibyśmy wnioskodawców o rozwinięcie tych przepisów i wskazanie, jak one będą rozumiane i stosowane, bowiem będą rzutować na prawa podmiotów ubiegających się o kredyt.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Chcemy podtrzymać aktualne brzmienie. Przekazuję głos panu mecenasowi.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Szanowni państwo, odnosząc się do tej uwagi, na początku chciałbym wskazać, że dotyczy to opinii wydawanej przez specjalistyczny organ zajmujący się analizą transportową – radę żeglugi, przede wszystkim. Pan legislator podniósł to, że kierunek oceny poszczególnych przesłanek został doprecyzowany. Taka też była uwaga RCL na etapie uzgodnień międzyresortowych, która została uwzględniona. Dlatego w art. 6 ust. 1 w pkt 1 i 2 wskazano na końcu kierunek, który ma przesądzać o ewentualnym wydaniu pozytywnej albo negatywnej opinii. W przypadku rodzaju działalności gospodarczej prowadzonej przez armatorów przede wszystkim będzie to kierunek zapewnienia wsparcia dla przewozu ładunków, gdyż to jest bardziej istotne.

Jeżeli chodzi o efekty ekologiczne, kierunek będzie decydował przede wszystkim o możliwości ich osiągnięcia oraz o wielkości tych efektów. Czym więcej efektów osiągniemy w związku z realizowanym przedsięwzięciem i im większy będzie ich zakres, tym szybciej te przedsięwzięcia, w pierwszej kolejności będą uzyskiwały pomoc. Odnosząc się do ust. 3, powiem, że jako przesłankę przesądzającą o wydaniu pozytywnej lub negatywnej opinii wskazano tam możliwość osiągnięcia planowanego efektu. Faktycznie jest to też przesłanka warunkująca przyznanie wsparcia finansowego armatorom, bo tak naprawdę bez spełnienia tej przesłanki nie możemy w ogóle przyznać tego wsparcia. Rada jako organ specjalistyczny będzie oceniała przede wszystkim, czy jest możliwość osiągnięcia efektu.

Armator może wskazać, że na przykład kupi taki sam silnik i osiągnie efekt ekologiczny. Chodzi o to, żeby była jakaś możliwość merytorycznej weryfikacji. Jest to po to, bo wtedy rada będzie oceniała, że nie ma takiej możliwości, gdyż nie ma odpowiednich parametrów technicznych albo nie zostało to należycie wykazane, więc jak najbardziej ograniczyliśmy uznaniowość rady przy ocenie wniosków o udzielenie kredytu. Jest to bardzo duża zmiana w porównaniu z poprzednią wersją ustawy, w której była jeszcze większa uznaniowość. Tę uznaniowość zawężamy, więc tutaj nie powinno być problemów, mając też na uwadze właśnie to, że opinia rady będzie przesądzała o ewentualnym udzieleniu kredytu przedsiębiorcy. Przesłanki przyznania tej pomocy są bardziej jasne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pozostajemy przy tej wersji, która była przez państwa przedstawiona. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 6.

Artykuł 7. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mielibyśmy pytanie do wnioskodawców o wskazanie dokumentów lub rodzajów dokumentów, które będą potwierdzać planowane efekty ekologiczne czy ekonomiczne. Pytanie jest skutkiem nieostrych pojęć. Prosilibyśmy o doprecyzowanie czy wskazanie tych dokumentów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Szanowni państwo, tutaj celowo posłużono się nieostrym pojęciem „dokumenty". Nie wskazano tutaj dokumentów urzędowych, mając na uwadze to, że koszt opracowania pewnych dokumentów specjalistycznych mógłby przewyższać w pewnych przypadkach pomoc, która będzie przyznawana z Funduszu Żeglugi Śródlądowej. Nawet tzw. dokumenty techniczne otrzymywane przy zakupie, którymi będzie dysponował armator, będą wystarczające. Mogą to być jakieś porównania parametrów silników, dane o oddziaływaniu na środowisko. W miarę możliwości wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom armatorów i pozwalamy im wykazać to za pośrednictwem wszelkich możliwych dokumentów pozostających w jego dyspozycji. To ma zrównoważyć koszty ewentualnych ekspertyz i wysokość pomocy finansowej przyznawanej z funduszu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy zatem jest jakiś sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 8.

Artykuł 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 9.

Artykuł 10. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tu jest uwaga. Tak. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy zgłosić tutaj jedną uwagę, która dotyczy dwóch projektowanych przepisów. Chodzi tutaj o ust. 3 i 5, które rzeczywiście odsyłają do tych samych warunków. Jest następujące pytanie. Chcielibyśmy zapytać, czy w przypadku braku wniosków, wydając opinię do wniosku o umorzenie części kredytu preferencyjnego, ocenia się tylko spełnienie warunków, które zostały wskazane przez wnioskodawców, zawartych w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 4. Chcielibyśmy zapytać, czy pozostałe kryteria nie odnoszą się też do innych kredytów, tylko do kredytobiorcy. A zatem jakie były powody pominięcia na przykład pkt 2, 3 i 5? Oczywiście ta uwaga jest spójna i dotyczy też ust. 5.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Szanowni państwo, tutaj celowo nie wskazano na pkt 2, 3 i 5 w art. 9. Może wyjaśnimy całą procedurę. Ona jest jakby dwuczęściowa. Pewne elementy ocenia Bank Gospodarstwa Krajowego. To są takie elementy formalne, jak na przykład to, czy wniosek o umorzenie części kredytu został złożony w okresie obowiązywania umowy kredytu, czy armator terminowo wykonuje obowiązki wynikające z umowy kredytu, czy nie posiada zaległości z tytułu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne. To są elementy formalne, które można zweryfikować na pierwszym etapie.

Dalsza opinia, o której mowa w art. 10, to opinia specjalistycznego organu rady, która weryfikuje pozostałe kryteria. Dlatego pkt 2, 3 i 5, które są punktami technicznymi, nie zostały tutaj wskazane, gdyż są weryfikowane na wcześniejszym etapie. Tutaj nie ma żadnej luki. To jest celowy zapis.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po pytaniach Biura Legislacyjnego i wyjaśnieniach ministerstwa są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 11? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 11.

Przy art. 12 widzę również uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy odstąpić od tej uwagi ze względu na to, że ustawowe upoważnienie do wydania aktu wykonawczego po zapoznaniu się i dokonaniu kwerendy projektu rozporządzenia wynikającego z tego przepisu, który został dołączony do projektu ustawy, wydaje się nam czytelne i jasne. Niecelowe jest dokonywanie tutaj modyfikacji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem przyjęliśmy art. 12.

Artykuł 13. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 13? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 14? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 14.

Artykuł 15. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, uwaga dotyczy ust. 4. Chodzi o upoważnienie ustawowe i zawartą tu wytyczną do wydania aktu wykonawczego, która ma na celu również potrzebę dostosowanie statków do obowiązujących wymagań w zakresie bezpieczeństwa żeglugi. Chcielibyśmy zapytać, czy w zakresie urządzeń wykorzystujących nowe technologie na statkach taka wytyczna będzie dla państwa w zupełności wystarczająca do wydania tego rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Odpowiem krótko – tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy po wyjaśnieniach jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 15? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 16? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 16.

Artykuł 17. Widzę, że tu Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Pani przewodnicząca, to jest raczej kwestia redakcji i pewnej konsekwencji w używaniu terminologii przyjętej w projekcie ustawy. Uwaga odnosi się do ust. 2. Jak państwo zauważyli, do pkt 2, 3 i 4. Dlaczego w tym przypadku nie zastosowano analogicznej konstrukcji jak w art. 7 ust. 2 czy w art. 11 ust. 2? To jest pytanie do strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Szanowni państwo, tutaj celowo ograniczono wymogi, które trzeba spełnić przy składaniu wniosku o refinansowanie składników wyposażenia. To jest trzeci instrument wspar-

cia finansowego armatorów, który miał być w miarę możliwości najprostszy, techniczny. Chodzi o weryfikację prostych dokumentów – takich jak zapłacona faktura za sprzęt – i sprawdzenie, czy dany sprzęt jest na liście składników. Dlatego celowo ograniczono te wymagania w porównaniu do art. 7 ust. 2, czyli do wniosków o przyznanie kredytu preferencyjnego, czy na przykład art. 11 ust 2, czyli do wniosków o umorzenie części kredytu preferencyjnego, gdzie jest więcej wymagań dodatkowych. Wynikają one m. in. z przepisów Prawa bankowego o stosowaniu zabezpieczeń. Jest tu więcej tego typu wymogów dla armatorów, które są zgodne z dotychczasowymi albo podobne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17 po wymianie zdań? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 18? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 18.

Artykuł 19. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy tutaj dwie uwagi. Jedna z nich jest – naszym zadaniem – uwagą stricte merytoryczną, ponieważ w ust. 2 BGK wzywa armatora do usunięcia braków we wniosku w wyznaczonym terminie. Tu zawarli państwo sformułowanie „nie krótszym niż 7 dni”. Oczywiście jest pouczenie, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie tego wniosku bez rozpatrzenia. Chcielibyśmy zapytać, od jakiego terminu, od którego momentu należy liczyć te 7 dni. Tak na dobrą sprawę zabrakło tutaj postawienia kropki nad „i” i wskazania, że liczy się to na przykład od dnia otrzymania wezwania od armatora. Oczywiście jest to tylko kwestia domyślna. Czy to państwu w zupełności wystarczy? Czy brak takiego doprecyzowania nie przeszkodzi rozstrzygać, od kiedy ten termin ma być liczony? To jest pierwsza uwaga.

Druga kwestia dotyczy ust. 3 i zdania podsumowującego, które zostało tutaj oznaczone jako tiret, w brzmieniu „do organu wydającego opinię”. Naszym zdaniem warto jednak doprecyzować, o jaką opinię konkretnie chodzi poprzez wskazanie właściwych jednostek redakcyjnych projektu ustawy. Wydaje nam się, że to powinny być opinie, o których mowa w art. 6 ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1. Oczywiście prosilibyśmy o analizę, czy Biuro właściwie wskazuje te jednostki redakcyjne. Jeśli byłaby możliwość aprobaty tej propozycji, to zdanie podsumowujące brzmiałoby następująco: „do organu wydającego odpowiednio opinię, o której mowa w art. 6 ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1”. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do tych dwóch uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Co do drugiej uwagi, to rzeczywiście jest to dobre brzmienie. Akceptujemy ten nowy kształt. Dziękujemy. Co do pierwszej uwagi, bylibyśmy przeciwni dalszemu doprecyzowywaniu, bo idąc w kierunku takiego myślenia, trzeba byłoby jeszcze doprecyzować, czy chodzi o dostarczenie pocztą, mejlem, czy jeszcze inną metodą, a tak naprawdę to są już zbyt duże szczegóły, które dotyczą wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami. Mamy to w przepisach ogólnych, ale także w praktyce BGK, więc nie widzimy konieczności doprecyzowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tej wymianie zdań w sprawie przedstawionego państwu projektu jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 20? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 20.

Artykuł 21. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Przede wszystkim chcielibyśmy zwrócić uwagę na projektowaną normę. Naszym zdaniem ona nie ma wartości normatywnej, bowiem wskazane przepisy obowiązują i nie ma potrzeby podkreślania tej okoliczności. De facto jest to norma stricte informacyjna. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, jak ta norma może oddziaływać w sposób informacyjny dla osób, które będą akurat zainteresowane odbiorem tego projektu ustawy. Jednak prosilibyśmy o rozważenie, czy ta norma rzeczywiście powinna pozostać w tym projekcie ustawy.

Druga kwestia związana jest ze wskazaniem, że pomoc *de minimis* udzielana jest w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących przepisach Unii Europejskiej dotyczących pomocy udzielanej w ramach zasady *de minimis*. Wydaje nam się, że sformułowanie „bezpośrednio obowiązujące" jest zbędne. Niczego tu nie wnosi. Wiemy, że te kwestie zostały uregulowane w tych przepisach, które zostały tu zakresowo wskazane. Prosilibyśmy o uwzględnienie ewentualnego wykreślenia sformułowania „bezpośrednio obowiązujące".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Co do drugiej uwagi – przyjmujemy ją. Co do pierwszej uwagi – poproszę o wyjaśnienie pana mecenasa. Chcemy podtrzymać dotychczasowe brzmienie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie mecenasie, proszę.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Szanowni państwo, pragnę wyjaśnić, że przepis nie wnosi zbyt wiele, jeśli chodzi o merytorykę, ale jest niezbędny, ponieważ zmiana czy wprowadzenie tej ustawy wynika też z zaleceń Unii Europejskiej dotyczących właśnie pomocy *de minimis*. Mamy wątpliwość, czy pomoc przyznawana na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy o funduszu była pomocą *de minimis*. Dodając taki przepis, jednoznacznie wskazujemy, że tak jest i że mają tu zastosowanie wszystkie zasady dotyczące pomocy *de minimis* obowiązujące w przepisach Unii Europejskiej, jak i obowiązujące w polskim ustawodawstwie. Dlatego uznajemy ten przepis za niezbędny.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach jest jakiś sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 21.

Drodzy państwo, przechodzimy do rozdziału 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu rozdziału 3? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy tytuł.

Artykuł 22. Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 22.

Artykuł 23. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 23.

Artykuł 24. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 24.

Artykuł 25. Widzę, że tu są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Pani przewodnicząca, jest tu jedna drobna uwaga do art. 25 ust. 2, w którym jest mowa, że umorzenia części kredytów preferencyjnych następują w ciężar środków Funduszu Żeglugi Śródlądowej. Po pierwsze, chcielibyśmy zapytać, czy taka redakcja jest poprawna, z uwagi na pojęcie, którym się państwo posłużyli: „następują w ciężar środków"? Takie pojęcie jest trochę nieznane w systemie prawa. Może jest to jednak

określenie specjalistyczne, które funkcjonuje w sferze sektora bankowego. Prosilibyśmy po prostu o przybliżenie, jak odkodować to pojęcie, bo ono rzeczywiście stwarza nam problemy interpretacyjne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. To brzmienie zostało uzgodnione z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który jest bezpośrednio tym zainteresowany. Takie sformułowanie znaleźliśmy też w Prawie bankowym, więc nie jest one odosobnione. Jest powszechnie zrozumiałe dla zainteresowanych podmiotów. Prosimy o utrzymanie tego przepisu.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ta kwestia jest jasna. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 25.

Artykuł 26. Czy jest jakiś sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 26.

Artykuł 27. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, nasza uwaga dotyczy ust. 4, w którym jest mowa, że plan finansowy funduszu stanowi podstawę wykonywania wypłat ze środków Funduszu Żeglugi Śródlądowej. Chcielibyśmy zapytać, czy to plan finansowy będzie podstawą wypłat? Może powinno tutaj być wskazanie, że umowa będzie podstawą wypłaty?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. To zdecydowanie będzie plan finansowy, bo jest to dokument, który szczegółowo wskazuje takie elementy, jak poszczególne transze, terminy i inne warunki wypłaty. Jest to też powszechna praktyka przy środkach europejskich i przy różnych instrumentach finansowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Nie widzę.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 27.

Artykuł 28. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 28.

Artykuł 29. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 29.

Artykuł 30. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w art. 30 mamy uwagę do ust. 2 i 3. Czy państwo nie rozważali jednak tego, żeby te dwie kwestie połączyć w jeden ustęp albo w ust. 3 odnieść się do przepisu ust. 2 poprzez określenie relacji tych dwóch jednostek redakcyjnych? Niech państwo zwrócą uwagę, że ust. 2 i 3 ma identyczne zdanie wprowadzające. W zupełności wystarczyłoby, żeby kwestie dotyczące iloczynu współczynnika, a w drugim przypadku maksymalnego wynagrodzenia zawrzeć tylko i wyłącznie w dwóch oddzielnych punktach. Oczywiście to jest do rozważenia. Jest to pytanie, czy rozważana była możliwość przeredagowania tych ustępów?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Rozważaliśmy to. Chcemy zdecydowanie pozostać przy aktualnym brzmieniu tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Wobec tego przechodzimy do głosowania. Czy po tej dyskusji jest jakiś sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 30.

Artykuł 31. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 31.

Przechodzimy do rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu uznałam, że Komisja przyjęła tytuł rozdziału.

Artykuł 32. Widzę, że tutaj są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, uwaga dotyczy tylko i wyłącznie ust. 4, w którym zawarli państwo również normę informacyjną, że szczegółowe zasady funkcjonowania funduszu rezerwowego określa rozporządzenie nr 718/1999. Chodzi tu o rozporządzenie w sprawie polityki w zakresie zdolności przewozowych floty wspólnotowej w celu wspierania żeglugi śródlądowej. Wiemy doskonale, że rozporządzenia unijne bezpośrednio oddziaływają na nasz system prawny i nas wiążą, więc ta norma informacyjna wydaje nam się zbędna. Prosilibyśmy o uwzględnienie propozycji wykreślenia ust. 4.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy. Uwzględniamy. Możemy to usunąć.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32 wraz z proponowaną poprawką? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 32 wraz z poprawką.

Artykuł 33. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 33.

Artykuł 34. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 34? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 34.

Artykuł 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 35.

Artykuł 36. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 36.

Artykuł 37. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, znów jest wątpliwość co do wytycznej. Tym razem dotyczy to pkt 1, w którym będą państwo musieli określić wysokość stawek jednostkowych do obliczania składki specjalnej do funduszu rezerwowego. Wytyczna została sformułowana w następujący sposób: „mając na względzie potrzebę utrzymania zdolności przewozowej floty statków". I pytanie. Czy taka wytyczna pozwoli państwu określić wysokość stawek jednostkowych? Wydaje nam się, że jest ona ogólna i może stwarzać problemy przy wydawaniu aktu wykonawczego z pkt 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Takie brzmienie jest uzgodnione z RCL. Na tej podstawie jesteśmy przekonani, że będziemy mogli wydać akt wykonawczy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo jest bardzo zdecydowane. Wie, czego chce. Wobec tego, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37 w obecnym kształcie? Nie ma zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 37.

Artykuł 38. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 38.

Artykuł 39. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

To jest uwaga stricte redakcyjna. Proponowalibyśmy rozważyć przyjęcie propozycji innej redakcji ust. 1, również w kontekście sformułowań występujących w dalszej części projektu, na przykład w art. 41. Proponowalibyśmy trochę przeredagować ten ustęp. Proponujemy następujące brzmienie: „W przypadku uruchomienia mechanizmu Funduszu Rezerwowego BGK wyodrębnia w swoim planie finansowym plan finansowy tego funduszu”.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak. Akceptujemy. To jest bardziej estetyczne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Rozumiem, że poprawka nie jest tu potrzebna, bo Biuro Legislacyjne poprawi to zgodnie z naszą umową.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Zmiana jest już zredagowana.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39 ze zmianą uzgodnioną między ministerstwem i Biurem Legislacyjnym? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 39 z uwagami.

Artykuł 40. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 40.

Artykuł 41. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, pani przewodnicząca. Ale ta uwaga już jest bezprzedmiotowa z uwagi na to, że tę redakcję uwzględniliśmy przy poprawce w art. 39.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 41.

Artykuł 42. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Ta uwaga również stała się bezprzedmiotowa z uwagi na brak akceptacji przeredagowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Świetnie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 42? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 42.

Artykuł 43. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 43.

Drodzy państwo, rozdział 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu rozdziału? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Przechodzimy do art. 44. Tu coś do powiedzenia ma Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z uwagi na to, że zadania Rady Żeglugi Śródlądowej zostały tutaj wymienione enumeratywnie w dwóch punktach mamy pyta-

nie, czy do zadań rady należy również opiniowanie projektów aktów wykonawczych wydawanych na podstawie tego projektu ustawy. Wydaje nam się, że akurat tutaj byłoby wskazane, że takie zadanie też przynależy Radzie Żeglugi Śródlądowej. Jeśli chodzi o pkt 2 w ust. 2, pragniemy również zwrócić uwagę na brzmienie art. 46, ponieważ tu jest mowa o opracowaniu planu promocji, a tam o opracowaniu planu rocznego. Prosilibyśmy o wyjaśnienie korelacji tych dwóch przepisów. I to jest tyle, jeśli chodzi o uwagi do art. 44.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, pani minister.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:
Szanowni państwo, odniosę się do pierwszej uwagi. Zgodnie z art. 44 ust. 2 pkt 1 lit. d, Rada Żeglugi Śródlądowej wydaje także opinie w sprawach wskazanych przez ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej. Uważamy, że tak naprawdę ten przepis wystarczy i konsumuje potrzebę opiniowania przez radę przedłożonego przez ministra do spraw żeglugi śródlądowej rozporządzenia, więc nie ma potrzeby wyszczególniania takiego dodatkowego przepisu.

Teraz odniosę się do uwagi do pkt 2. W celu zapewnienia skrótowości tekstu nie wskazano, że jest to roczny plan, gdyż to wynika z art. 44, który mówi, że Rada Żeglugi Śródlądowej opracowuje roczny plan promocji. Wskazano tam więcej szczegółów dotyczących tego planu. A tutaj chcieliśmy po prostu jak najkrócej wymienić wszystkie zadania rady, żeby te przepisy jednak były skrótowe, dosyć jasne i czytelne, więc pozostajemy przy takiej redakcji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. A zatem przechodzimy do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 44? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 44.

Przechodzimy do art. 45. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:
Tak. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli spojrzą państwo na całe brzmienie tej jednostki redakcyjnej, to w ust. 3 i 4 zwrócą państwo uwagę na to, że zawsze, gdy chodzi o opinię do wniosku, przywołuje się tutaj stosowny art. 44 ust. 2 pkt 1 lit. a–c. Natomiast w ust. 2, gdzie jest mowa, że Rada Żeglugi Śródlądowej wydaje opinię w terminie 15 dni od dnia wpływu wniosku, zabrakło doprecyzowania, o jaki wniosek chodzi. Wydaje się nam, że biorąc pod uwagę brzmienie ust. 3 i 4, byłoby dobrze, aby ten wniosek doprecyzować poprzez wskazanie, że chodzi o wniosek, o którym mowa w art. 44 ust. 2 pkt 1 lit. a–c, czyli tak jak w ust. 3 i 4.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:
Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45 wraz z zaakceptowaną uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 45.

Artykuł 46. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:
Tak. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proszę spojrzeć na ust. 2, w którym plan promocji żeglugi śródlądowej zawiera również wykaz działań, m.in. informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych, polegających na – jak określono w lit. b – przygotowaniu i przeprowadzeniu kampanii medialnych. Tu użyli państwo dosyć szeroko pojęcia kampanii medialnej. Wydaje nam się, że należy ewentualnie rozważyć doprecyzowanie, w jakim zakresie te kampanie medialne miałyby być prowadzone. Czy chodzi tu o żeglugę śródlądową, czy należy iść w kierunku ewentualnych celów, o których mowa w ust. 1? Przypomnę, że w ust. 1 jest mowa o wspieraniu i rozwoju sektora żeglugi śródlądowej,

w tym działań promocyjnych, informacyjnych lub edukacyjnych dotyczących transportu wodnego.

Jest propozycja. Należy to doprecyzować albo poprzez wskazanie, że chodzi o żeglugę śródlądową, albo poprzez wskazanie, że chodzi o cele, o których mowa w ust. 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Zaproponowane drugie brzmienie wydaje nam się lepsze.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli cele?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Cele – tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze. Jeśli państwo pozwolą, pani przewodnicząca, to tylko przeczytam, iż lit. b brzmiałaby następująco: „przygotowaniu i przeprowadzeniu kampanii medialnych na cele, o których mowa w ust. 1”.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Omawiamy art. 46. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go wraz z zaproponowaną zmianą? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 46.

Artykuł 47. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Ta uwaga została tu również wyartykułowana, tym razem do ust. 1. Oczywiście zadaniem rady jest wydawanie opinii w sprawach kluczowych dla tego projektu ustawy, ale przede wszystkim dla armatorów. W przypadku negatywnej opinii nie zostaje udzielony kredyt. Naszym zdaniem warto rozważyć określenie, choćby w sposób ogólny, kompetencji członków rady. Warto nadmienić, że negatywna opinia może być wydana na przykład w przypadku przewidywanej niemożliwości osiągnięcia planowanego efektu ekologicznego czy ekonomicznego. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do konieczności lub braku konieczności takiego doprecyzowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Wydaje nam się, że dalsze doprecyzowanie nie jest niezbędne z racji tego, że dodatkowo będzie jeszcze regulamin rady, który będzie przyjęty zarządzeniem ministra. Regulamin będzie precyzował wszelkie pozostałe szczegóły. A to jest jednak ustawa, więc chcielibyśmy zostać na tym poziomie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tej wymianie zdań jest jakiś sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 47.

Artykuł 48. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Tu jest dosyć proste pytanie. W ust. 2 jest norma informująca, że członkom rady przysługuje zwrot kosztów przejazdu w celu udziału w jej posiedzeniach w wysokości ustalanej odpowiednio. Najczęściej w takich przypadkach wskazujemy konkretną podstawę prawną do wydania właściwego rozporządzenia, które normuje kwestie związane z przysługującym pracownikowi zwrotem kosztów z tytułu podróży służbowej na obsza-

rze kraju. Akurat tutaj odstąpili państwo od wskazania właściwych jednostek redakcyjnych – mam tu na myśli art. 77^5 Kodeksu pracy – poprzez ogólnozakresową zależność, że to jest w przepisach o należności. Wydaje nam się, że byłoby dobrze, żeby jednak te kwestie tutaj doprecyzować.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Szanowni państwo, tutaj celowo wprowadziliśmy odesłanie dynamiczne, czyli odesłanie do zakresu regulacji, a nie do konkretnego przepisu. Czasami mamy zmiany aktów wykonawczych albo przepisów konkretnych rozporządzeń. W przypadku zmiany rozporządzeń lub aktów, które wprowadzają zasady przyznawania należności przysługujących pracownikom, nie będzie potrzeby dalszych nowelizacji. Dlatego pozostaniemy przy obecnym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 48? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 48.

Artykuł 49. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 49? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 49.

Drodzy państwo, rozdział 6. Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu rozdziału? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy tytuł rozdziału 6.

Artykuł 50. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 50? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 50.

Artykuł 51. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w ust. 2 jest mowa o tym, że kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa. Naszym zdaniem ten przepis jest zbędny, ponieważ powtarza rozwiązanie przyjęte już w przepisach ustawy o finansach publicznych i stanowiące, że kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. O tym informuje nas art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych. Prosilibyśmy o uwzględnienie propozycji wykreślenia ust. 2. Tym samym art. 51 stałby się artykułem nieposiadającym ustępów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 51 z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem przyjęliśmy art. 51.

Artykuł 52. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 52.

Rozdział 7. Tu jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeszcze przed przejściem do art. 53 prosilibyśmy, żeby zwrócić uwagę, że w rozdziale 7, w którym jest również mowa o zmianach w obowiązujących przepisach, należałoby również – jak nam się wydaje – rozważyć konieczność nowelizacji dwóch ustaw. Pierwsza to ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Pragnę zwrócić uwagę, że w art. 2 § 1 pkt 7 jest przywołana kwestia związana z należnościami pieniężnymi z tytułu składek do Funduszu Żeglugi Śródlądowej oraz składek specjalnych do Funduszu Rezerwowego. Po analizie projektu ustawy

chcielibyśmy stwierdzić, że nie będą to już należności pieniężne z tytułu składek do Funduszu Żeglugi Śródlądowej. Będą to tylko i wyłącznie składki specjalne do Funduszu Rezerwowego.

Dlatego też proponowalibyśmy, po pierwsze, uzupełnienie tego rozdziału o kolejny artykuł, zmierzający w kierunku nowelizacji ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nowelizacja dotyczyłaby art. 2 § 1 pkt 7. Jego brzmienie powinno być chyba należyte, oczywiście z punktu widzenia rozwiązań zawartych w projekcie, i przepis powinien brzmieć następująco: „należności pieniężne z tytułu składek specjalnych do Funduszu Rezerwowego". Oczywiście, prosilibyśmy stronę rządową o analizę, czy to sformułowanie idzie we właściwym kierunku, ponieważ po części jest to kwestia merytoryczna, która nie dotyczy tylko i wyłącznie zwykłego zastąpienia tytułu starej ustawy tytułem nowej ustawy.

Druga kwestia dotyczy tego, że chyba istnieje również konieczność nowelizacji ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych. Mam na myśli art. 9. W art. 9 tej ustawy zwalnia się od podatku następujące czynności cywilnoprawne. W pkt 9b obecnie obowiązującej ustawy jest mowa o zbyciu akcji i udziałów przez Bank Gospodarstwa Krajowego właśnie na podstawie ustawy, która jest uchylana właśnie tym projektem. Chodzi tutaj o ustawę o Funduszu Żeglugi Śródlądowej i o Funduszu Rezerwowym. Dlatego należy zmodyfikować brzmienie art. 9b poprzez wskazanie właściwej ustawy albo rozważyć – a to jest kwestia merytoryczna – możliwość uchylenia art. 9b, na przykład z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Akceptujemy obie uwagi. Proszę pana mecenasa o doprecyzowanie zakresu akceptacji.

Naczelnik wydziału w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Uważamy, że tak naprawdę są to zmiany wynikowe, ponieważ – jak pan mecenas wskazał w pierwszej uwadze – nie będzie już składek do Funduszu Żeglugi Śródlądowej. Jak proponował pan mecenas, art. 2 § 1 pkt 7 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji powinien otrzymać brzmienie „należności pieniężne z tytułu składek specjalnych do Funduszu Rezerwowego". Odnośnie do zmian przewidzianych w ustawie o podatku od czynności cywilnoprawnych proponujemy usunięcie art. 9b. To też jest zmiana wynikowa. Faktycznie nie ma takich przychodów. Nie uzyskujemy przychodów z tego tytułu, więc tym bardziej nie ma podatku od czynności cywilnoprawnych ani zwolnienia od podatku z tego tytułu. W drugim przypadku proponujemy uchylenie art. 9b.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli uwagi Biura Legislacyjnego zostały uwzględnione i będziemy glosować te przepisy w takim kształcie. Czy tak? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu rozdziału 7 wraz z zaakceptowanymi propozycjami? Nie ma sprzeciwu.

Wobec tego przyjęliśmy tytuł rozdziału 7, oczywiście wraz ze zgłoszonymi uwagami.

Artykuł 53. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, nie mamy uwag do całego brzmienia art. 53.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 53? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 53.

Artykuł 54. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 54? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 54.

Artykuł 55. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 55? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 55.

Artykuł 56. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 56? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 56.

Artykuł 57. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 57? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 57.

Artykuł 58. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 58? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 58.

Artykuł 59. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 59? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 59.

Artykuł 60. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 60.

Artykuł 61. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 61? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 61.

Artykuł 62. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 62.

Artykuł 63. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 63.

Artykuł 64. Czy jest sprzeciw?

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 64.

Przechodzimy do art. 65. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 65? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 65.

Artykuł 66. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 66? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 66.

Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy – oczywiście z przyjętymi poprawkami i uwagami. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponowałabym pana posła Maternę jako sprawozdawcę. Czy pan poseł się zgadza? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła? Nie widzę zgłoszeń.

Mam też pytanie do pani minister. Czy istnieje konieczność wystąpienia o opinię do ministra spraw zagranicznych na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii Europejskiej?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie ma takiej konieczności.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zatem informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu bardzo.